



SIVILOMBUDSMANNEN STORTINGETS  
OMBUDSMANN FOR FORVALTNINGEN  
Postboks 3 Sentrum  
0101 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon

Vilde Midthjell Teigen, 69 24 70 00

Dette brevet er fra Statsforvalteren som  
frem til 31.12.2020 het Fylkesmannen

## Orientering om nytt vedtak – innsyn i dokument fra Kommuneadvokaten i Oslo

Viser til deres brev datert 13.01.2021 om undersøkelse vedrørende innsyn i dokument fra Kommuneadvokaten i Oslo.

Statsforvalteren har foretatt en ny vurdering av saken med bakgrunn i spørsmålet stilt av ombudsmannen. Vi er etter dette kommet til at vedtaket må omgjøres, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c). Begrunnelsen fremgår av nytt vedtak av 03.02.2021 som er vedlagt.

Klageren er gjort kjent med opphevelsen gjennom kopi av vårt vedtak, samt kopi av dette brevet.

Med hilsen

Odd Meldal  
seksjonssjef  
Juridisk avdeling

Karin Sand Oftedal  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

1 Ny vurdering - Oslo kommune - Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap

Kopi til:

Clemens Saers Lillevannsveien 51 D 0788 Oslo



OSLO KOMMUNE BYRÅDSAVDELING FOR  
OPPVEKST OG KUNNSKAP  
RÅDHUSET  
0037 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon

Vilde Midthjell Teigen, 69 24 70 00

Dette brevet er fra Statsforvalteren som  
frem til 31.12.2020 het Fylkesmannen

## Ny vurdering - Oslo kommune - Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap - innsyn i dokument fra Kommuneadvokaten i en erstatningssak

Vi viser til overnevnte klagesak, samt Sivilombudsmannens brev av 13.01.2021. Sivilombudsmannen har bedt om en redegjørelse for om Kommuneadvokatens notat har vært vedlagt et saksfremlegg for et kommunalt folkevalgt organ, og om klager i så fall kan nektes innsyn etter offentleglova (offl.) § 15.

Saken gjelder Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap sitt avslag på krav om innsyn i dokument 5 i sak 20/2046 i vedtak datert 29.05.2020. Statsforvalteren stadfestet avslaget i vårt vedtak datert 22.07.2020.

Statsforvalteren ba Byrådsavdeling for oppvekst og kunnskap om en ytterligere vurdering i brev av 18.01.2021. Bakgrunnen for etterspørselen var at Statsforvalteren ikke fant grunnlag for at kommunen hadde vurdert problemstillingen som fremgikk av Sivilombudsmannens brev av 13.01.2021.

### Statsforvalterens fornyede vurdering

Etter forvaltningsloven (fvl.) § 35 første ledd bokstav c) kan Statsforvalteren omgjøre sitt eget vedtak dersom vedtaket er ugyldig.

På bakgrunn av Sivilombudsmannens brev ba Statsforvalteren kommunen om en ytterligere vurdering. Statsforvalteren mottok svar fra byrådsavdelingen i brev datert 28.01.2021. Av brevet fremgår følgende:

«Kommuneadvokatens notat må etter vår vurdering antakelig regnes som et vedlegg til saksfremlegg til et folkevalgt organ. Utgangspunktet er da at dokumentet ikke kan unntas etter offentleglova § 15, jf. § 16 første ledd bokstav a. Notatet ble imidlertid her fremlagt etter



004738 - 4701414240025340200010

krav fra Finansutvalget. Det følger da av § 16 første ledd siste punktum at § 15 er anvendelig: «§§ 14 og 15 gjeld også for dokument som eit folkevalt organ har kravd innsyn i etter kommuneloven § 11-13».

I dette tilfellet var det muntlig kommunikasjon mellom Finansutvalgets leder, Frode Jacobsen, og byrådssekretær i OVK, Tarjei Helland, i forkant av at saken skulle behandles av utvalget. Byrådssekretæren informerte utvalgsleder om at OVK hadde bedt om Kommuneadvokatens vurdering av de to spørsmålene i det private forslaget som skulle behandles. Utvalgets leder ba om at utvalget skulle få se vurderingen fra Kommuneadvokaten. Dette er ikke dokumentert skriftlig, ut over en e-post fra utvalgsleder til byrådssekretær av 30.03.2020, der det heter: «Tarjei Får du sjekka om kommuneadvokaten sender notat til finansutvalget i dag om Clemet Saers?»

Kommunen vil for øvrig peke på at unntaket i § 18 vil komme til anvendelse, men i lys av forespørselen fra Statsforvalteren ser vi ikke grunn til å gå nærmere inn på dette nå.»

Byrådsavdelingen har opplyst om at Kommuneadvokatens brev var et vedlegg til fagbyrådens uttalelse til Finansutvalget. Utgangspunktet er da at dokumentet ikke kan unntas fra innsyn etter offl. § 15, jf. § 16 første ledd bokstav a). Kommunen synes å være enig i denne vurderingen.

Kommunen mener imidlertid at dokumentet likevel kan unntas fra innsyn under henvisning til offl. § 16 første ledd siste punktum. Bestemmelsen lyder slik: «§§ 14 og 15 gjeld også for dokument som eit folkevalt organ har kravd innsyn i etter kommuneloven § 11-13.» Kommunen viser til at Kommuneadvokatens brev ble fremlagt etter krav fra Finansutvalget.

Statsforvalteren kan ikke se at byrådsavdelingen har foretatt en vurdering av om vilkårene i kommuneloven § 11-13 er oppfylt i dette tilfellet. Det følger av bestemmelsens tredje ledd at dersom et folkevalgt organ ønsker å kreve innsyn, må det treffes et vedtak med minst tre stemmer. Dersom dokumentet inneholder taushetsbelagte opplysninger, må vedtaket treffes med flertallet av de avgitte stemmene i organet, jf. § 11-13 tredje ledd andre punktum.

Byrådsavdelingen har henvist til en muntlig samtale mellom Finansutvalgets leder og byrådssekretæren. Statsforvalteren kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å slå fast at det er krevd innsyn etter kommuneloven § 11-13.

Statsforvalteren kan på bakgrunn av sakens opplysninger ikke lenger se at saken er godt nok begrunnet fra kommunen sin side til å kunne opprettholde tidligere stadfestelse.

Etter forvaltningsloven (fvl.) § 35 første ledd bokstav c) kan Statsforvalteren omgjøre sitt eget vedtak dersom vedtaket er ugyldig. Statsforvalteren kan ikke på bakgrunn av sakens opplysninger lenger se at kommunens vedtak av 29.05.2020 er godt nok begrunnet fra kommunens side til å kunne opprettholde tidligere stadfestelse. Statsforvalterens vedtak av 22.07.2020 er beheftet med saksbehandlingsfeil og dermed ugyldig. Vi finner derfor grunnlag til å omgjøre eget vedtak av 22.07.2020. Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling.



## Konklusjon

Statsforvalteren opphever sitt tidligere vedtak av 22.07.2020, jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c). Saken sendes tilbake til kommunen for en ny behandling av innsynskravet.

Statsforvalteren ber kommunen prioritere sin nye behandling av saken, jf. offl. § 29 første ledd og holde oss orientert om utfallet.

En kopi av denne avgjørelsen er sendt til klager.

Med hilsen

Odd Meldal  
seksjonssjef  
Juridisk avdeling

Karin Sand Oftedal  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
Clemens Saers    Lillevannsveien 51 D    0788    Oslo