

Gulating lagmannsrett
Postboks 7415
5020 Bergen

Vår ref. (saksnr.):
17/483-271

Dato:
26.06.2020

PROSESSKRIV

TIL

GULATING LAGMANNSRETT

Rettsens saksnummer: 20-065491GSI-GULA/AVD2

Ankende part: Clemens Saers
Lillevannsveien 51 d
0788 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat John Christian Elden
Advokatfirmaet Elden DA
Postboks 6684 St. Olavs plass
0129 OSLO

Ankemotpart: Oslo kommune v/ordføreren
Rådhuset
0037 OSLO

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten i Oslo
v/advokat Toini Oulie-Hauge
Rådhuset
0037 OSLO

Saken gjelder: Begjæring om gjenåpning.

* * * *

1 Innledning

Jeg viser til prosesskriv av 26. juni 2020, inngitt av advokat Elden på vegne av Clemens Saers. Oslo kommune har enkelte merknader til prosesskrivet. Disse begrenses til enkelte korte kommentarer til den bevisførsel som er skjedd knyttet til HMS-opplæring i Utdanningsetaten da saken ble behandlet for domstolene (punkt 2) og til fremleggelsen av det aktuelle notatet for Borgarting lagmannsrett og Høyesterett (punkt 3), da saken gjelder spørsmålet om gjenåpning, og saken ikke skal prosederes på nytt.

Ut over dette vises det til kommunens tilsvare av 11. juni 2020. Kommunens standpunkt fastholdes i tråd med redegjørelsen gitt der, idet kommunen fortsatt mener at vilkårene for gjenåpning ikke er oppfylt og at saken er undergitt grundig behandling i det ordinære sporet etter tvisteloven slik at det ikke er nødvendig å gjøre bruk av det ekstraordinære rettsmiddelet gjenåpning.

2 Bevisførsel knyttet til HMS-opplæring

Oslo kommune fastholder den redegjørelse som tidligere er gitt for at notatet som danner grunnlag for begjæringen om gjenåpning ikke gir grunnlag for en endring av Borgarting lagmannsretts bevisvurdering (se tilsvaret punkt 3.2). Det er tale om et internt notat, som ikke kan tolkes på en slik måte som Saers gjør gjeldende, og som ikke gir en helhetlig oversikt over HMS-arbeidet i Utdanningsetaten, men en oppsummering av arbeidsgruppens arbeid.

For øvrig vil kommunen bemerke at man i ettertid er noe usikker på hvorfor den skriftlige bevisførselen knyttet til HMS-opplæring for Oslo tingrett og Borgarting lagmannsrett var begrenset til å gjelde årene fra 2013. I stevningen (faktisk utdrag for Borgarting lagmannsrett side 1027 følgende, på side 1061) og i Saers' prosesskriv til Oslo tingrett av 27. oktober 2017 (faktisk utdrag for Borgarting lagmannsrett side 1071 flg.), se prosesskrivets side 5 (side 1075) under punkt 22, er det bedt om en redegjørelse for forebyggingstiltak gjort før skadehendelsen og i ettertid, frem til «dags dato». Kommunen besvarte provokasjonen i prosesskriv av 8. januar 2018 (side 1093 flg., på side 1099) og 8. mars 2018 (side 1115 flg., på side 1119). Som det fremgår der, og som senere er gjentatt, foreligger det ingen helhetlig, skriftlig redegjørelse for arbeidet knyttet til HMS-arbeid generelt eller forebygging av volds- og trusselhendelser spesielt. Materialet som ble fremlagt viste noe av arbeidet som er gjort, og dette var planlagt supplert av Tandberg i hennes vitneforklaring. Dette ble som kjent gjort, og Saers hadde anledning til å stille oppfølgingsspørsmål for å belyse de pretendert ansvarsbetingende forhold.

Det fremgår videre (side 1099) at kommunen ba om en presisering av provokasjonen dersom det som ble fremlagt ikke ble ansett tilfredsstillende. Det er en stor mengde prosesskriv i saken, men kommunen kan ikke se at det er etterspurt ytterligere dokumentasjon knyttet til dette – noe som for så vidt understøttes av argumentasjonen i begjæringen om gjenåpning og etterfølgende prosesskriv. Det forhold at Saers ikke har mottatt den opplæring han i ettertid gjør gjeldende at ville ha avverget skadehendelsen, er imidlertid ikke et nytt eller ukjent forhold for Saers, og noe

som – dersom dette ble vurdert som relevant for søksmålet – skulle ha vært adressert på en mer direkte måte gjennom den ordinære behandlingen for domstolene.

I prosesskrivet side 3, midt på siden, har Saers bedt om en presisering av hvilket skriftlig bevismateriale som supplerte «Tandbergs forklaring (om at det er arrangert kurs om vold og trusler for lærere før 2013)». Kommunens redegjørelse i tilsvaret på side 4, nest siste avsnitt, er imidlertid gjengitt noe upresist. Som det fremgår av kommunens redegjørelse, mener kommunen at notatet som nå danner grunnlag for begjæringen om gjenåpning ikke ga en «fullstendig oversikt over Utdanningsetatens arbeid på HMS-området.» Det heter deretter at en slik oversikt ble gitt av Tandberg og supplert av skriftlig bevisførsel. Det tas selvsagt forbehold om at oversikten ikke var fullstendig, all den tid ikke alle dokumenter utarbeidet i Utdanningsetaten er fremlagt. I redegjørelsen siktes det til de skriftlige bevisene nevnt over. For øvrig viser kommunen til faktisk utdrag for tingretten og lagmannsretten og kommunens disposisjoner for de muntlige innleggene som er holdt, som til sammen bør gi en tilstrekkelig oversikt over bevisførselen.

3 Fremleggelse av dokumentet under ankeforhandling for Borgarting lagmannsrett og i anke til Høyesterett

Kommunen fastholder at Saers kan klandres for at han ikke fremla dokumentet eller fremskaffet opplysningen tidligere.

Kommunen var ikke kjent med at Clemens Saers gjorde lydopptak under ankeforhandlingen for Borgarting lagmannsrett.

Etter mottak av lydopptak i dag konstaterer kommunen at den redegjørelsen som er gitt knyttet til fremleggelse av dokumentet under ankeforhandlingen den 8. november 2019 i prosesskrivet på side 3-4 i hovedsak er dekkende. For sammenhengens skyld legger kommunen til at det fremgår av opptaket at lagmannsrettens administrator uttrykte at hun var lite lysten til å bruke tid på et nytt bevis etter avslutning av bevisførselen, og stilte spørsmål ved om det er «så sentralt at vi må bruke tid på det». Til det svarte Saers' prosessfullmektig umiddelbart «Nei, da trekker jeg det tilbake» (bilag 4 til Saers' prosesskriv).

Kommunen opprettholder sitt standpunkt om at Saers kan klandres for at det ikke ble tatt formelle skritt for å begjære dokumentet fremlagt. Dersom beviset er så sentralt som det nå gjøres gjeldende, skulle det ha vært fremsatt en formell begjæring. At lagmannsrettens administrator signaliserer hvilke rettslige vurderinger hun foreløpig gjør, er noe annet enn at den samlede rett tar stilling til spørsmålet etter en formell begjæring.

Når det gjelder kommunens redegjørelse for at notatet ikke ble fremlagt i anken til Høyesterett, er dette åpenbart uriktig, slik at redegjørelsen i Saers' prosesskriv av 26. juni 2020 side 4 er korrekt.

4 Sakskostnader

Kommunen krever dekket sine sakskostnader i saken, jf. tvisteloven kapittel 20. Det har medgått 3 timer i forbindelse med gjennomgang av Saers' prosesskriv, gjennomgang av saksdokumenter, samtale med klient og utarbeidelse av dette prosesskrivet. Når dette legges til kostnadene angitt i tilsvaret, utgjør kommunens sakskostnader p.t. 20 475 kroner (13 timer à 1 575 kroner), som i sin helhet er salær til prosessfullmektig. Det påløper ikke merverdiavgift.

* * * *

Prosesskrivet er lastet opp i Aktørportalen.

KOMMUNEADVOKATEN
Oslo, 26.06.2020

Toini Oulie-Hauge
advokat

toini.oulie.hauge@kao.oslo.kommune.no