Utdrag fra OHGs tre organer – relatert til overfall av Clemens Saers

*15.5.2015 kl.12.30 finner overfallet sted.(mine kommentarer er i kursiv)*

*Referatene lastet jeg ned, etter å ha blitt kjent med hvor jeg skulle finne dem høsten 2016.*

**Møtereferat AMU tirsdag 20. mai 2014**

**Sak 10/2014**

**Vold/trusselepisode 15. mai**

Rektor orienterte. En elev har vært voldelig mot en lærer, kommet med trusler overfor rektor

og begått hærverk. Episodene er politianmeldt, rapportert i HMS-portalen og vil bli rapportert

i HR-portalen. Det er søkt om bortvisning av eleven for resten av skoleåret. Jussteamet i

UDE vil bistå med dette. Lærer er fulgt opp internt både av rektor og personalansvarlig, og

har bedt om å bli fulgt opp også fra bedriftshelsetjenesten. En assistent har også fått tilbud om

hjelp. En rekke forebyggende tiltak er gjort overfor eleven før episoden.

*Det var fem elever som gikk til angrep på meg! To brukte fysisk makt overfor meg.*

*Saken ble ikke meldt til arbeidstilsynet. Jusstemet fant det passende å orientere meg om at det var jeg som hadde angrepet en elev dagen etter hendelsen. Personalansvarlig gjorde ikke noe. Rektor prøvde over tid å finne vitner som støttet teorien om at det var jeg som angrep en elev. Jeg ba rektor om å få psykologhjelp, krisehjelp og ble innvilget 5 timer hos Mediapluss i Nydalen. Jeg rapporterte til min personalansvarlige i september 2014 om at det tilbudet var verdiløst. Hovedverneombudet på OHG ble av meg varslet muntlig samme dag som overfallet hadde funnet sted om at det hadde forekommet et* ***Avvik****. Ingen oppfølging av det. Fint at en assistent har fått tilbud om hjelp. Jeg fikk det ikke.*

**Møtereferat driftsstyret 2. juni 2014**

**Sak 20/2014 Rektor orienterer**

 Skolen har mistet en lærer. Det blir bisettelse 5. juni.

 Driftsstyreleder og Gimle Rotary står bak bokprosjekt om bunkeren.

 Vaktmestertjenesten: Det vurderes om Undervisningsbygg bare overtar…

*Det var like før at det skulle stått, "Skolen har mistet* ***to*** *lærere". Det er av interesse å se hvor anonymisert lærere generelt blir, også når de dør, i disse referatene, bortsett når de får tildelt stipend.*

**Møtereferat AMU tirsdag 10. juni 2014**

**Sak 13/2014**

**Elevsak**

Rektor orienterte. UDA har fattet vedtak om bortvisning av en elev resten av skoleåret. Han

er anmeldt for vold og trusler, og saken er under etterforskning. Skolen har sendt inn til

politiet begjæring om besøksforbud. Miljøarbeider er varslet.

*Det er ikke riktig at skolen sendte inn begjæring om at voldseleven skulle få besøksforbud.*

*Jeg ble kontaktet av en etterforsker fra politiet den 5.6.2014. Når han hørte at overfallseleven fortsatt gikk på skolen, vedtok en politijurist umiddelbar besøksforbud for eleven på OHG og hjemme hos meg. Rektor forklarer seg denne dag i en sms til meg at han her er under beordring. Det Utdanningsetaten skulle gjort umiddelbart, måtte politiet til sist gjøre ved å utstede et bortvisningsvedtak. UDEs fokus var å knytte meg som ansvarlig for overfallet.*

*Fra min mobil sms siterer jeg hva jeg skrev til rektor da han var tilstede på minnestunden: ”Politiet tok kontakt 11.45. X får beskjed fra dem i dag at han ikke må vise seg på OHG mer! Det etaten straks burde ha gjort gjør altså politiet på egen hånd. Clemens”. Rektor svarer straks:”Du verden, den har jeg ikke opplevd før. Godt nytt.”*

**REFERAT FRA MBU 11. juni 2014**

**Eventuelt** Uheldige episoder mellom elev og tilsatte. Informasjon vil bli gitt på dagens lærermøte.

*Det har gått en måned etter overfallet på meg. Ingen steder står det at det var fem elever som gikk løs på meg og prøvde med vold å komme inn i rom 312.*

*Det som jeg overfor rektor beskrev som en nære døden opplevelse, omtaler ham som* ***en******uheldig episode.*** *Hva er grunnen til at rektor sterkt bagatelliserer en kritisk hendelse?*

**Referat fra AMU 7. oktober 2014**

**Sak 20/2014 Ny IA-avtale 2014 – 2018**

Forslag til tiltak under IA:

- Beredskap og trening på håndetering av utagerende/voldelige elever.

Sjekke ut taushetsplikt og informasjonsbehov vedr. elever med kjent

historikk. Miljøarbeider Greg Gurvich kan evt forespørres om en

skolering av personalet.

Til fraværsstatistikken: Det er interessant å se nærmere på hvorvidt det er

enkelttilfelle som trekker fraværet mye opp, eller om det gjennomsnittlige

fraværet gir et representativt bilde.

Tilrettelegging for personalet:

Det er hensiktsmessig med en diskusjon i AMU rundt tilrettelegging: Hvem

skal det omfatte, hvor mye og hvor lenge skal/bør det tilrettelegges, hvilken

type tilrettelegging er relevant, kan tilretteleggingen medføre merbelastning på

øvrig personale?

*Greg Gurvich har jeg ikke sett til etter overfallet. Heller har jeg ikke blitt orientert om skolering eller andre tiltak som skolen har vedtatt etter overfallet.*

**Referat fra AMU 9. desember 2014**

**Sak 25/2014 Sykefravær for 1. halvår 2014**

Sykefraværet for våren 2014 var på 6,1 %. Dette er noe høyere enn i tidligere år.

Analyse av tallene tyder på at fraværet ikke er relatert til fysiske eller psykososiale

forhold på OHG.

*Jeg ble første gang sykemeldt for to uker i 50% . Fra 15.september 2014 var jeg sykemeldt til 12.september 2016. Kan det være riktig at drapsforsøk ikke kategoriseres under "fysiske eller psykososiale forhold".*

**REFERAT FRA MBU 5. mars 2015**

**Sak 13/2015 Skolens risikovurdering og håndtering av informasjon om potensielt farlige elever**

Rektor redegjorde for skrivet. Saken har prinsipiell interesse spesielt når det gjelder

varslingsrutiner. Det bringes videre til juristen i Lektorlaget.

*I min e-post til rektor dagen etter overfallet avsluttet jeg med å stille meg undrende til at vi som lærere ikke var informert om at vi hadde en slik farlig elev. Siden det var jeg som reiste spørsmålet om slike elever, hvorfor er jeg aldri blitt opplyst om et slikt skriv eller hvilke tiltak skolen har gjort? Frem til i dag har rektor fasthold at det var riktig av ham å ikke informere lærerne på OHG om at vi hadde en såpass farlig elev blant oss.*

**Referat fra AMU 24. mars 2015**

**Sak 9/2015 Besøk av bedriftshelsetjenesten ved MediPluss 28. april kl. 1230**

Punktene der BHT vil ha spesiell fokus ble gjennomgått. Skolen avventer ytterligere

presisering fra UDA. "Risikovurdering med prosedyrer" ble revidert. Notatet "Skolens

risikovurdering og håndtering av informasjon om potensielt farlige elever" ble nevnt. Rteam

vurderer om denne risikovurderingen skal være tema på et kommende lærermøte.

*Den saken er meg bekjent ikke fulgt opp.*

*Rettsaken i tingsretten gikk fra 10-11. August 2015 og dom falt den 14. August 2015.*

*. Jeg fikk den 14. august en telefon med domsavsigelsen fra min bistandsadvokat. Straks sender jeg en sms til rektor. Jeg vet at han skal treffe lærerne på auditorium 3 kl. 15.00 og tenker at han da informerer mine kolleger om resultatet. Jeg skriver i en sms: Hei Trond. Aktor vant fram på alle punkter. X fikk ½ års ubetinget fengsel. Jeg sender dommen ca. kl.17.00. God helg! Clemens”. Rektor svarer straks:”Du verden, det var en heftig førstegangsstraff. God helg. Trond”. Jeg svarte straks:”Det var en nære døden opplevelse for meg! C”.*

*Rektor informerte ikke mine kolleger hvorfor jeg ikke var der og heller ikke at det var falt en dom om overfallssaken.*

**Referat fra AMU 26. august 2015**

**Eventuelt**  Tilbud om HMS-opplæring er sendt alle AMU-medlemmene.

 Tidspunkt for AMU må flyttes siden verneombud Christiane Nøkling har undervisning i

møtetiden. Medlemmene har felles åpning i timeplanen mandag kl. 14.

 Rektor orienterte om rettssak i forbindelse med at en lærer på OHG var blitt utsatt for vold

fra elev. Lærer vant frem på alle punkter. Domsavsigelsen er ikke rettskraftig, men kan

tolkes som en bekreftelse på at en lærer er i sin fulle rett til å stanse en inntrenger til

klasserommet.

*Hvorfor nevner rektor ikke at han kun møtte opp første dag av rettsaken fordi han var innkalt av retten som vitne i saken, ca. 20 minutter? Forhandlingene i tingsretten varte to dager og i lagmannsretten én dag. Jeg spurte min personalansvarlige høsten 2015 hvorfor han som min arbeidsgiver ikke møtte i retten. Jeg fikk som svar at han den dagen hadde to viktige foredrag å konsentrere seg om. Når ingen fra min arbeidsgivers side, hverken fra OHG eller fra utdanningsetaten side prioriterer å møte i retten, forteller det meg at jeg som lærer har liten eller ingen betydning. Hadde arbeidsgiver møtt, så ville de ved selvsyn sett hvor mye substans det var i forklaringene til fire elever, som alle hevdet at det var jeg som var angriperen og voldspersonen. Forklaringer som min arbeidsgiver tidligere hadde lagt vekt på.*

**Møtereferat driftsstyret 21. september 2015**

**Sak 36/2015 Rektor orienterer**

 Ansettelse av en 7. person i ledelsen.

*Intet sies om rettsaken i skolens viktigste organ. Har UDE beordret mørklegging?*

**REFERAT FRA LÆRERMØTE 23.09.2015**

**Bruk av Intercom-anlegg**

· Intercom skal bare brukes ved alvorlige hendelser, for eksempel:

o Brann

o Voldsepisoder

o Ukjente som trenger seg inn i klasserom

· Press inn knappen på apparatet, så oppnås kontakt med ekspedisjonen (evt viderekoblet til

vaktmesterlosjen).

· Intercom-anlegget kan også brukes til å gi meldinger fra ekspedisjonen til enkeltrom, soner

i bygget eller utendørs

*Jeg gikk tilbake i arbeide på OHG den 12.september 2016. Ingen orienterte meg om et Intercom-anlegg. Da jeg kom til sans og samling igjen den 15.mai 2014, ringte jeg til skolens kontor for å be om at rektor og tre sterke karer måtte bistå meg på rom 312. Ingen kom.*

*I dette referat står det ikke noe om at rektor refererte til at det har vært en rettssak. Jeg har derfor fått denne informasjonen fra kolleger som var tilstede på dette møtet.*

*Rektor formidler at voldseleven fikk et halvt år ubetinget fengsel. Han kommenterer dette (muntlig) med at eleven nå har fått ødelagt sitt liv og at dommen er meget streng. Han nevner ikke noe som helst om meg. Ingen kolleger stiller heller noen spørsmål. Assisterende rektor forteller mine kolleger at jeg har blitt fulgt opp på den beste måte av skolehelsetjenesten. Dette er* ***ikke sant****. Jeg har ikke hatt kontakt med assisterende rektor siden overfallet og har ikke noen idé om hvor hun har fått slik informasjon fra.*

**Referat fra AMU 9. november 2015**

**Sak 19/2015**

**Beredskap i forbindelse med hendelse i Sverige**

Rådgivere er orientert om beredskap og at utrygge elever skal ivaretas. Intercomanlegget

er på noen områder sårbart. Driftsleder og IKT-avdelingen har gjennomført

noen tiltak. Skolen har i dag mottatt nok et brev fra UDE med presiseringer. Videre

behandling av saken utsettes derfor til møtet i desember.

*Jeg gjentar, ingen har tatt seg bryet om å orientere meg om dette.*

**Referat fra AMU 11. januar 2016**

**Sak 2/2016 Informasjon om beredskap til de tilsatte – bruk av case**

Hurtigreferansen for bruk i nødssituasjoner ble ferdigstilt. En laminert utgave i farger vil

bli lagt i postskuffene til alle tilsatte.

*Også dette er nytt for meg. Slik informasjon ble ikke gitt meg ved min gjeninntreden i stilling den 12.september 2016.*

*Dommen ble anket av voldseleven og ble på ny behandlet i lagmannsretten med dom den 14.april 2016. Utdanningsetaten og OHG møtte ikke opp i Borgarting lagmannsrett heller. Straffen på et halvt års ubetinget fengsel ble redusert til to måneder ubetinget fengsel. Ikke fordi voldseleven hadde innrømmet forholdet, men fordi retten mente at politiet hadde vært sendrektige.*

*Clemens Saers*