



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Vennligst vær oppmerksom på at klageskjemaet bare vil fungere ved hjelp av Adobe Reader 9 eller nyere versjoner (kan lastes ned fra [www.adobe.com](http://www.adobe.com)).  
Vennligst lagre en kopi av klageskjemaet før du fyller det ut med Adobe Reader. Skriv deretter ut hele klageskjemaet og send det med post til Domstolen.

NOR - 2018/1  
Klageskjema

## Om dette klageskjema

Dette klageskjemaet er et formelt juridisk dokument som kan påvirke dine rettigheter og plikter. Vennligst følg de forklaringer som gis i «Veiledning for utfylling av klageskjemaet». Husk å fylle ut alle felter som er relevante for din situasjon og fremlegge alle relevante dokumenter.

Advarsel: Hvis din klage er ufullstendig, vil den ikke bli behandlet (se Regel 47 i Domstolens regelverk).

Merk særlig at ifølge Regel 47 § 2 (a) må de relevante delene av klageskjemaet inneholde en klar redegjørelse for sakens omstendigheter, påståtte krenkninger og opplysninger om oppfyllelse av vilkårene for realitetsbehandling. Det utfylte klageskjemaet bør gjøre det mulig for Domstolen å klarlegge innholdet og rekkevidden av klagen uten å se hen til annet materiale.

### Strekke-etikett

Hvis du allerede har mottatt et sett etiketter med strekkode fra Den europeiske menneskerettighetsdomstol, vennligst festene av etikettene i feltet nedenfor.

### Saksnummer

Hvis du allerede har mottatt et referansenummer fra Domstolen i forbindelse med disse klager, angi det vennligst i feltet nedenfor.

## A. Klageren

### A.1. Privatperson

Dette avsnitt vedrører bare klager som er privatpersoner. Hvis klageren er en organisasjon, vennligst gå til avsnitt A.2.

1. Etternavn

Saers

2. Fornavn

Clemens

3. Fødselsdato

2	1	0	9	1	9	5	1
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

 f.eks. 31/12/1960

4. Fødselssted

Nederland

5. Statsborgerskap

Nederlandsk

6. Adresse

Lillevannsveien 51  
0788 Oslo  
NORWAY

7. Telefon (med landkode)

0047 90797587

8. Eventuell e-postadresse

clemens@saers.com

9. Kjønn  mann  kvinne

### A.2. Organisasjon

Dette avsnitt skal bare utfylles hvis klageren er et selskap, en ikke-statlig organisasjon, en forening eller en annen juridisk enhet. I så fall fyll også ut avsnitt D.1.

10. Navn

11. Eventuelt identifiseringsnummer

12. Registrerings- eller grunnleggelse dato (hvis den finnes)

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

 f.eks. 27/09/2012

13. Virksomhet

14. Registreringsadresse

15. Telefon (med landkode)

16. E-postadresse

**B. Stat(er) klagen er rettet mot**

17. Sett kryss ved navnet på den eller de stater, klagen er rettet mot

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albania            | <input type="checkbox"/> ITA - Italia         |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra            | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein  |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenia            | <input type="checkbox"/> LTU - Litauen        |
| <input type="checkbox"/> AUT - Østerrike          | <input type="checkbox"/> LUX - Luxembourg     |
| <input type="checkbox"/> AZE - Aserbajdsjan       | <input type="checkbox"/> LVA - Latvia         |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgia             | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco         |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgaria           | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova        |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosnia-Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - Nord-Makedonia |
| <input type="checkbox"/> CHE - Sveits             | <input type="checkbox"/> MLT - Malta          |
| <input type="checkbox"/> CYP - Kypros             | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegro     |
| <input type="checkbox"/> CZE - Tsjekkia           | <input type="checkbox"/> NLD - Nederland      |
| <input type="checkbox"/> DEU - Tyskland           | <input type="checkbox"/> NOR - Norge          |
| <input type="checkbox"/> DNK - Danmark            | <input type="checkbox"/> POL - Polen          |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spania             | <input type="checkbox"/> PRT - Portugal       |
| <input type="checkbox"/> EST - Estland            | <input type="checkbox"/> ROU - Romania        |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finland            | <input type="checkbox"/> RUS - Russland       |
| <input type="checkbox"/> FRA - Frankrike          | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino     |
| <input type="checkbox"/> GBR - Storbritannia      | <input type="checkbox"/> SRB - Serbia         |
| <input type="checkbox"/> GEO - Georgia            | <input type="checkbox"/> SVK - Slovakia       |
| <input type="checkbox"/> GRC - Hellas             | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenia       |
| <input type="checkbox"/> HRV - Kroatia            | <input type="checkbox"/> SWE - Sverige        |
| <input type="checkbox"/> HUN - Ungarn             | <input type="checkbox"/> TUR - Tyrkia         |
| <input type="checkbox"/> IRL - Irland             | <input type="checkbox"/> UKR - Ukraina        |
| <input type="checkbox"/> ISL - Island             |   |

**C. Representant(er) for privatperson**

På dette trinn behøver en privatperson ikke være representert av en advokat. Hvis klageren ikke er representert, vennligst gå til avsnitt E.

Hvis du ikke er advokat og sender inn klagen på vegne av en enkeltperson (du er f.eks. et familiemedlem, en venn eller en verge), vennligst fyll ut avsnitt C.1; hvis du er advokat vennligst fyll ut avsnitt C.2. I begge tilfeller må avsnitt C.3 fylles ut.

**C.1. Ikke advokat**

18. Egenskap / forhold / funksjon

19. Etternavn

20. Fornavn

21. Statsborgerskap

22. Adresse

23. Telefon (med landkode)

24. Faks

25. E-postadresse

**C.2. Advokat**

26. Etternavn

27. Fornavn

28. Statsborgerskap

29. Adresse

30. Telefon (med landkode)

31. Faks

32. E-postadresse

**C.3. Fullmakt**

Klageren må gi enhver representant myndighet til å handle på hans eller hennes vegne ved å underskrive det første feltet nedenfor; den nevnte representanten må vise at han eller hun aksepterer dette ved å underskrive i det andre feltet nedenfor.

Jeg gir herved personen nevnt ovenfor fullmakt til å representere meg under saksbehandlingen for Den europeiske menneskerettighetsdomstol om den klagen jeg har bragt inn i henhold til artikkel 34 i konvensjonen.

33. Klagerens underskrift

34. Dato

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Jeg aksepterer herved å representere klageren under saksbehandlingen for Den europeiske menneskerettighetsdomstol vedrørende klagen som er bragt inn i henhold til artikkel 34 i konvensjonen.

35. Representantens underskrift

36. Dato

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

**Elektronisk kommunikasjon mellom representanten og Domstolen**

37. E-postadresse for eComms-konto (hvis representanten allerede bruker eComms, vennligst oppgi e-posten som er knyttet til eComms-kontoen)

Ved å fylle ut dette feltet aksepterer du å bruke eComms-systemet.

**D. Representant(er) for en organisasjon**

Hvis klageren er en organisasjon må denne være representert av en enkeltperson som har fullmakt til å handle på vegne av organisasjonen (for eksempel en direktør eller en offisiell representant). Alle opplysninger om representanten må det redegjøres for i avsnitt D.1.

Hvis representanten instruerer en advokat om å føre saken på vegne av organisasjonen, må både D.2 og D.3 fylles ut.

**D.1. Offisiell representant for organisasjonen**

38. Egenskap / forhold / funksjon (vennligst fremlegg bevis)

39. Etternavn

40. Fornavn

41. Statsborgerskap

42. Adresse

43. Telefon (med landkode)

44. Fax

45. E-postadresse

**D.2. Advokat**

46. Etternavn

47. Fornavn

48. Statsborgerskap

49. Adresse

50. Telefon (med landkode)

51. Fax

52. E-postadresse

**D.3. Fullmakt**

Representanten for den klagende organisasjonen må gi en advokat fullmakt til å handle på dens vegne ved å underskrive det første feltet nedenfor; advokaten må vise at han eller hun aksepterer dette ved å underskrive i det andre feltet nedenfor.

Jeg gir herved personen nevnt i avsnitt D.2. fullmakt til å representere organisasjonen under saksbehandlingen for Den europeiske menneskerettighetsdomstol vedrørende klagen bragt inn i henhold til artikkel 34 i konvensjonen.

53. Underskrift av den offisielle representanten for organisasjonen

54. Dato

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Jeg aksepterer herved å representere klageren under saksbehandlingen for Den europeiske menneskerettighetsdomstol vedrørende klagen som er bragt inn i henhold til artikkel 34 i konvensjonen.

55. Underskrift av advokaten

56. Dato

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

**Elektronisk kommunikasjon mellom representanten og Domstolen**

57. E-postadresse for eComms-konto (hvis representanten allerede bruker eComms, vennligst oppgi e-posten som er knyttet til eComms-kontoen)

Ved å fylle ut dette feltet aksepterer du å bruke eComms-systemet.

**Klagens gjenstand**

All informasjon om sakens faktiske omstendigheter, om klageren og om oppfyllelse av kravene om uttømmelse av nasjonale rettsmidler og om seksmånedersfristen beskrevet i artikkel 35 § 1 i konvensjonen må det redegjøres for i denne del av klageskjemaet (avsnitt E., F. og G.). Denne delen må fylles ut, det er ikke tillatt bare å henvise til vedlegg. Se Regel 47 § 2 og «Veiledning for utfylling av klageskjemaet» samt i «Practice Directions on the Institution of Proceedings».

**E. Redegjørelse for sakens faktiske omstendigheter**

58.

Clemens Saers var lærer på Oslo Handelsgymnasium (OHG) da han 15.05.2014 ble tatt kvelertak på av en elev ved skolen. Saers ble påført varig fysisk og psykisk skade. Eleven ble 14. august 2015 straffedømt for forholdet i medhold av straffeloven (1902) § 228 første og andre ledd første straffalternativ. Gjerningsmannen ble også dømt å betale erstatning til Saers for økonomisk tap og oppreisning med 30 000 kroner. Saers er tilkjent yrkesskade-erstatning, og har fått konstatert varig mén.

Hendelsen skjedde mens Saers underviste en liten gruppe elever. Det banket på døren til klasserommet, og Saers trodde det var en elev fra klassen som kom. Utenfor sto gjerningsmannen – som ikke var Saers elev – sammen med noen venner. Gjerningsmannen sa han ville inn til en elev i klasserommet som skyldte ham penger. Saers ville ikke tillate dette av hensyn til undervisningen og elevene, og ba dem gå. Gjerningsmannen insisterte på å komme inn, og Saers forsøkte å skyve ham vekk fra døråpningen slik at Saers kunne få lukket igjen døra. Da tok gjerningsmannen tak med én hånd rundt Saers strupe ved å presse fingrene inn i bløtvevet i halsen på hver side av strupen. Mens han holdt grepet, dro han også strupehodet ut og vred om. Han holdt halsgrepet lenge nok til at Saers ble rød i ansiktet og elevene i rommet ble oppmerksomme på den alvorlige situasjonen. De angrep da gjerningsmannen med en kost slik at han slapp taket og forsvant.

Som følge av angrepet har Saers utviklet PTSD og fått varige skader i halsregionen i form av nedsatt stemmefunksjon og vansker med slimdannelse og svelging. Han er plaget av søvnproblemer og flash-backs og har generelt fått redusert livskvalitet. Dette er ikke bestridt.

Saers stevnet 30.08.2017 Oslo kommune som arbeidsgiver med krav om oppreisningserstatning under det såkalte organansvaret, jf. skadeserstatningsloven § 3-5 første ledd bokstav a. Oslo tingrett (17-135474TVI-OTIR/08) avsa 13.04.2018 dom der Oslo kommune ble frifunnet. Retten ga uttrykk for at skolen hadde gått langt i å hensynta elevens interesser, både materielt og prosessuelt, på bekostning av hensynet til ivareta de ansattes sikkerhet. Likevel kom retten til at det ikke var opptrådt uaktsomt.

Saers anket til Borgarting lagmannsrett 22.05.2018. Borgarting lagmannsrett (18-099032ASD-BORG/03) avsa 02.12.2019 dom der anken ble forkastet. Retten kom til at det var kritikkverdig å ikke gi lærerne informasjon om risikoen eleven utgjorde. Likevel kom retten til at det ikke var opptrådt uaktsomt.

Saers anke til Norges Høyesterett 10.01.2020. Norges Høyesterett (20-021795SIV-HRET) avsa beslutning 17.03.2020 der anken ikke ble tillatt fremmet. På nåværende tidspunkt er lagmannsrettssaken også forsøkt gjenopptatt i begjæring av 01.05.2020, da det påberopes nye bevis i saken.

Klagen til EMD gjelder statens positive forpliktelser med tanke på å sikre Saers mot angrep da han var på jobb som lærer. Skolens ledelse var kjent med at den aktuelle eleven utgjorde en fare for lærere og medelever, ettersom han hadde vært involvert i flere hendelser tidligere. Likevel igangsatte ikke skolens ledelse tilstrekkelige tiltak eller informerte lærerne om risikoen eleven utgjorde. Dersom Saers hadde vært klart over risikoen eleven utgjorde, ville han opptrådt annerledes i den ovennevnte situasjonen og skaden kunne vært unngått. EMK artikkel 3 og 8 ble ikke uttrykkelig påberopt for nasjonale domstoler, men "in substance"; innholdet i argumentasjonen for nasjonal rett var den samme som anføres overfor EMD, og gjaldt skolens plikt til å sette inn risikodempende tiltak og informere lærerne om risikoen de var utsatt for.

**Redegjørelse for sakens faktiske omstendigheter (fortsettelse)**

59.

Lined area for text entry, consisting of multiple horizontal lines.

**Redegjørelse for sakens faktiske omstendigheter (fortsettelse)**

60.

**F. Angi hvilke krenkelser av konvensjonen og/eller protokollene du påberoper deg, samt anførsler**

61. Påberopt artikkel	Forklaring
EMK artikkel 3 og EMK artikkel 8	<p>Det anføres prinsipalt at det foreligger et brudd på EMK artikkel 3, subsidiært EMK artikkel 8, ved at staten ikke har beskyttet Saers mot angrep på arbeidsplassen. EMD har fastslått at når det gjelder statens beskyttelse av den fysiske integriteten til en person fra andre personers handlinger, kan myndighetens positive forpliktelser innebære en plikt for staten til å opprettholde og anvende i praksis et tilstrekkelig juridiske rammeverk som gir beskyttelse mot voldshandlinger fra privatpersoner. I noen tilfeller er dette begrunnet i artikkel 3 og i andre tilfeller artikkel 8, eventuelt i kombinasjon. EMD har uttalt at når et tiltak ikke faller inn under artikkel 3, kan det likevel falle inn under artikkel 8. I denne saken har det både vært en svikt i Oslo kommunes (Utdanningsetaten) helse-, miljø-, og sikkerhetsarbeid i perioden forut for mai 2014 da angrepet skjedde, ved at det ikke er gitt opplæring om hvordan man som lærer skal håndtere voldelige elever. Videre hadde skolens ledelse kjennskap til at den konkrete eleven utgjorde en risiko, men uten å igangsette tiltak eller informere lærerne om risikoen.</p> <p>Saers mener på denne bakgrunn at angrepet kunne vært unngått ved adekvate, tilgjengelige tiltak fra skolens og/eller Utdanningsetatens side. Det anføres at verken OHG eller Utdanningsetaten hadde oppfylt sine forpliktelser etter arbeidsmiljøloven med forskrifter til å gjennomføre HMS-regelverket knyttet til vold og trusler i skolen, herunder gi nødvendig opplæring til de ansatte. Skolens ledelse var kjent med gjerningsmannens atferd og risikopotensial. Likevel ble det ikke foretatt en risikovurdering, eller den var iallfall utilstrekkelig. Enkle tiltak skulle vært iverksatt. For det første burde alle lærerne ved OHG vært informert om at det var en elev ved skolen som utgjorde en fare for både elever og ansatte. For det andre burde gjerningsmannens atferd allerede forut for hendelsen 15. mai 2014 ha ført til bortvising for resten av skoleåret. Alternativt burde skolen ha engasjert en vokter våren 2014. I alle tre tilfeller ville hendelsen da ha vært unngått.</p> <p>Etter Saers syn må arbeidsgivers brudd på arbeidsmiljølovens sentrale sikkerhetsregler til vern om liv og helse som det klare utgangspunkt anses klanderverdig, og i særdeleshet hvor det foreligger risiko som kan lede til alvorlig skade og død. Det er i den sammenheng relevant å se hen til at det etter arbeidsmiljølovens egne straffebestemmelser er å anse som en særlig skjerpene omstendighet der brudd på loven "har eller kunne ha medført alvorlig fare for liv eller helse".</p> <p>Muligheten for en voldsepisode overfor de ansatte ved Oslo Handelsgymnasium, med påfølgende risiko for psykisk og fysisk skade, var åpenbar. Det var et bevisst valg fra rektors side at det våren 2014 ikke ble satt inn vokter på nytt eller tatt skritt for utvisning av eleven resten av skoleåret etter tidligere hendelser der eleven var involvert. Dette skjerpet informasjonsplikten overfor de ansatte, uten at slik informasjon ble gitt.</p> <p>Det følger av praksis fra EMD at det kan foreligge krenkelse av konvensjonen i tilfeller der staten visste eller burde visst om en fare, uten å sørge for tilstrekkelig beskyttelse. For eksempel fant EMD at det utgjorde en krenkelse av konvensjonen da en kvinne ble angrepet av en løshund i et område hvor slike hunder var et kjent problem, jf. Georgel and Georgeta Stoicescu v. Romania. Videre vises det til avgjørelsen i Vilnes and Others v. Norway, som gjaldt en klage fra nordsjødykkere som ble skadet som følge av at dykking for oljeselskaper i den tidlige fasen av oppdagelsen av olje i Norge. EMD kom til at det forelå et brudd på EMK artikkel 8 ved at myndighetene ikke sikret dykkerne essensiell informasjon om arbeidet, slik at de selv kunne vurdere risikoen de utsatte seg for.</p>









**I. Liste over vedlagte dokumenter**

Du bør vedlegge fullstendige og leselige *kopier* av alle dokumenter. Ingen dokumenter vil bli sendt tilbake til deg. Det er derfor viktig at du sender inn kopier, ikke originaler. Du MÅ:

- sortere dokumentene etter dato og saksbehandling;
- nummerere sidene fortløpende; og
- IKKE stifte, binde eller klistre sammendokumentene.

70. Vennligst gi en fortegnelse over dokumentene i kronologisk rekkefølge og med en kortfattet beskrivelse i feltet nedenfor. Angi sidenummer for hvert dokument

1.	Stevning til Oslo tingrett, 30.08.2017	s.	1
2.	Dom fra Oslo tingrett, 13.04.2018	s.	39
3.	Anke til Borgarting lagmannsrett, 22.05.2018	s.	57
4.	Dom fra Borgarting lagmannsrett, 02.12.2019	s.	68
5.	Anke til Norges Høyesterett, 10.01.2020	s.	88
6.	Beslutning fra Norges Høyesterett, 11.03.2020	s.	96
7.	Oppsummering etter sak, 08.04.2020	s.	97
8.	Begjæring om gjenåpning, 01.05.2020	s.	100
9.		s.	
10.		s.	
11.		s.	
12.		s.	
13.		s.	
14.		s.	
15.		s.	
16.		s.	
17.		s.	
18.		s.	
19.		s.	
20.		s.	
21.		s.	
22.		s.	
23.		s.	
24.		s.	
25.		s.	

**Andre bemerkninger**

Har du andre bemerkninger til din klage?

**71. Bemerkninger**


**Erklæring og underskrift**

Jeg erklærer herved at de opplysninger jeg har gitt i dette klageskjema etter min beste overbevisning er korrekte.

**72. Dato**

D	D	M	M	Å	Å	Å	Å

f.eks. 27/09/2015

Klageren (e) eller klagers representant(er) skal underskrive i nedenstående felt.

**73. Underskrift(er)**    Klageren(ne)    Representant(er)   – sett kryss


**Bekreftelse av korrespondent**

Hvis det er flere enn én klager eller flere enn én representant, vennligst angi navn og adresse på den personen som Domstolen skal skrive til. Når klageren er representert, vil Domstolen bare skrive til representanten (advokat eller ikke-advokat).

**74. Navn og adresse på**    Klageren(ne)    Representant (er)   – sett kryss


**Det utfylte klageskjemaet må underskrives og sendes med post til:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE

