

Nyheter Oslo

- Forstår godt at byråden gikk på dagen

Oslo Høyre mener tidligere skolebyråd Inga Marte Thorkildsen (SV) har villedet bystyret i saken der en lærer ble overfalt av en elev.

Marianne Stensland

Hadde det vært hun (Thorkildsen, journaln. anm.) som sendte fra seg dette notatet ville det etter min mening vært å betrakte som en avskjeds-søknad, og jeg ville blitt svært overrasket om den ikke hadde blitt innvilget.

Det sier Mehmet Kaan Inan, utdanningspolitisk talsperson for Oslo Høyre, til Aftenposten.

Han viser til svar på skriftlige spørsmål han stilte til avgåtte skolebyråd Inga Marte Thorkildsen om saken i slutten av september. De er nå besvart av den nye skolebyråden, Sunniva Holmås Eidsvoll (SV).

Svarene er foreløpig ikke lagt ut på kommunens hjemmesider, men Aftenposten har fått dem oversendt fra byrådsavdelingen.

Stemte ned FNB-forslag. Bakteppet for saken ligger en del år tilbake i tid. Lærer Clemens Saers ble overfalt av en elev mens han underviste i 2014. Angrepet ga ham varige skader i halsen og posttraumatisk stresslidelse.

I etterkant gikk Saers til erstatningssøksmål mot Oslo kommune for mangelfull risikovurdering og informasjon om elevens voldshistorikk. Han tapte både i tingretten og lagmannsretten.

13. mai i fjor stemte bystyret i Oslo ned et privat forslag fra FNB-representant Bjørn Revil om å:

→ Beklage overfor den voldsut-satte læreren Clemens Saers at



➔ Mehmet Kaan Inan, skolepolitisk talsperson for Høyre i Oslo. Foto: Hans Kristian Thorbjørnsen, Høyre

han ble utsatt for en alvorlig voldshandling i forbindelse med sitt arbeid som lærer.

→ Dekke begge parters saksomkostninger i sin helhet.

Aftenposten skrev om saken i mai, i forbindelse med at Saers ikke fikk innsyn i en uttalelse fra Kommuneadvokaten. Da reagerte jusprofessor Jan Fridthjof Bernt på kommunens hemmelighold.

Etter flere runder mellom kommunen, statsforvalteren og Sivilombudsmannen fikk Saers til slutt innsyn i dokumentet i slutten av september - ett år og fire måneder etter at han sendte kravet.

Mener uttalelse er feilaktig. Da bystyret stemte ned Revils forslag, var Kommuneadvokatens uttalelse og en skriftlig uttalelse fra Thorkildsen grunnlaget for tallet bygget på. Det fremgår av en innstilling fra Finansutvalget i kommunen, som behandlet saken.

Dermed har Saers nå fått innsyn i hele grunnlaget bystyret bygget på, da de stemte ned Revils forslag. Til Aftenposten sier han at Thorkildsens fremstilling er feilaktig og unøyaktig på flere punkter. Han mener det blant gjelder hennes formulering om at kommunen «har forsøkt å komme til en minnelig løsning med Saers».

Saers sier det tvert imot var han selv som tok initiativ til å forhandle om en minnelig løsning.

- Men det de tilbød meg, mot at jeg sa opp min stilling, oppfattet jeg det som en hån, sier han.

Nåværende byråd Eidsvoll skriver i sitt svar at hun ikke kjenner til hvem av partene som tok initiativ til meglingen.

Den minnelige løsningen var

ifølge skolebyråd Eidsvoll:

→ 50.000 kroner i oppreisningserstatning.

→ 50.000 kroner til å dekke advokatutgifter.

→ 50.000 kroner til behandlingsutgifter.

→ I tillegg var det en betingelse at Saers' arbeidsforhold skulle opphøre fra 31. juli 2019. Saers skulle motta lønn frem til dette tidspunktet, men være fritatt fra arbeidsplikt fra 1. januar samme år.

Betingelsen om at Saers skulle si opp sin stilling, knytter den tidligere læreren til at han «var blitt et problem» for kommunen.

- Et skambud. Hva Saers ble tilbudt som en minnelig løsning, var ikke kjent for bystyret da det stemte over saken. Det kommer hverken frem i Kommuneadvokatens uttalelse eller Thorkildsens uttalelse om saken.

Inan kommenterer tilbudet til slik:

- Det var ikke et tilbud, det var et skambud han ikke kunne si ja til.

Han mener saken «skader Oslo kommunes omdømme som en seriøs arbeidsgiver» og ser ikke bort fra at saken bør behandles på nytt.

Ikke knyttet til saken. Aftenposten har presentert kritikken for Thorkildsen. Hun avviser at avgangen hennes som byråd er knyttet til saken:

«Selvfølgelig har ikke dette noe med skiftet vårt å gjøre. Som byråd går man alltid på dagen, med mindre det er et valg som avgjør skiftet. Vi bestemte oss for dette etter valget, nærmere bestemt fredag for to uker siden. Men vi fastsatte ingen dato før vi visste når det kunne la seg gjøre prak-

tisk. Vi trengte en ny gruppeleder etter Sunniva.», skriver hun i en e-post.

«For øvrig har ikke jeg vært inne i detaljene i Saers-saken. Dette har vært håndtert av kommunaldirektør i samråd med kommuneadvokaten. Hverken jeg eller byrådet var tett på.», skriver Thorkildsen.

Nåværende skolebyråd Sunniva Holmås Eidsvoll skriver i et svar til Aftenposten at Saers har fått en beklagelse fra kommunen.

«Det fikk han også i brev fra Ut-danningsetaten i 2016, og den beklagelsen støtter jeg. Det Clemens Saers er blitt utsatt for er svært alvorlig og noe vi ikke kan akseptere at ansatte skal oppleve. Det skal være trygt for alle å gå på jobb i skolen, og dette jobber vi kontinuerlig for å ivareta.»

Også Finansutvalget i kommunen tok utgangspunkt i at Saers' hadde fått en beklagelse fra kommunen da det utarbeidet sin innstilling.

Ikke kjent med beklagelse. Saers avviser overfor Aftenposten at han har fått en beklagelse.

- Jeg er ikke kjent med det. Mange har gjentatt flere ganger at de er lei seg, men jeg har ikke fått noen beklagelse, sier han.

- Hva må kommunen gjøre for at du skal legge saken død?

- Jeg ønsker en beklagelse for at jeg uten egen skyld blir rammet av elevvold og at arbeidsgiveren min sviktet meg. De sikret ikke arbeidsplassen min mot en tikende bombe, i stedet demoniserte min arbeidsgiver meg. På den bakgrunnen venter jeg i det minste å få oppreisning for tort og svie ved at kommunen betaler mine utlegg i to rettsinstanser.

Fakta. Voldssaken mot Clemens Saers

➔ I 2014 ble lærer Clemens Saers angrepet av en elev mens han underviste på Oslo Handelsgymnasium. Angrepet ga han varige skader i halsen og posttraumatisk stresslidelse.

➔ Saers ble tilkjent yrkes-skadeerstatning. Eleven ble dømt til å betale 30.000 kroner i oppreisningserstatning til Saers, samt 104.270 kroner i erstatning for inntektstap.

➔ Etter angrepet gikk Saers til erstatningssøksmål mot Oslo kommune for mangelfull risikovurdering og informasjon om elevens voldshistorikk.

➔ Hverken tingretten eller lagmannsretten kom til at kommunen har et eget erstatningsansvar overfor Saers og at det var fremvist «grov uaktsomhet».

➔ Både tingretten og lagmannsretten mente det var kritikkverdig at de ansatte ved skolen ikke fikk kjennskap til elevens voldshistorikk. Lagmannsretten fremhever at risikoen for skade trolig ville være redusert dersom Saers hadde kjent til at eleven utgjorde en risiko.

➔ Etter å ha tapt i lagmannsretten, anket Saers saken inn for Høyesterett, som avviste anken i mars 2020.

Kilder: Oslo tingrett, Borgarting lagmannsrett, Norges Høyesterett



➔ Clemens Saers sier det er feil at kommunen har forsøkt å komme til en minnelig løsning med ham.

Arkivfoto: Morten Uglum



Selvfølgelig har ikke dette noe med skiftet vårt å gjøre

Inga Marte Thorkildsen (SV), tidligere skolebyråd i Oslo