



OSLO KOMMUNE UTDANNINGSETATEN
Postboks 6127 Etterstad
0602 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Anja Lisland, 69 24 70 00

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Vedtak i klagesak - Oslo kommune - Utdanningsetaten - klage over avslag på innsyn i originalversjon av dokument

Vi viser til kommunens brev av 28.5.2024. Saken gjelder klage fra Clemens Saers på vegne av Ingvald Straume på kommunens avslag på krav om innsyn i elektroniske originaler.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 3.5.2024. Det betyr at vi tar klagen til følge. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn

Steinar Tomt ba, etter fullmakt fra Ingvald Straume, blant annet om innsyn i tre originale Word-dokumenter/e-poster i e-post av 12.4.2024. Det ble bedt om at dokumentene ble utlevert med «all metainformasjon intakt» og skjermdump av den fullstendige versjonsloggen.

Utdanningsetaten avsto innsynskravet i vedtak datert 3.5.2024.

Clemens Saers klaget på vedtaket på vegne av Ingvald Straume i e-post av 10.5.2024. Klager viser i hovedsak til:

- Elektronisk kopi bør utgis uforandret med metainformasjon intakt og skjermdumper av fullstendige versjonslogger.
- Tidligere innsyn i originale elektroniske dokumenter har frembrakt interessant informasjon. Det er viktig for kontrollhensynet og rettssikkerhetsinnsynet at innsyn gis.

Kommunen har gått gjennom saken på nytt, men har ikke tatt klagen til følge.

Vi finner det ikke nødvendig å referere ytterligere fra sakens dokumenter da vi forutsetter at disse er kjent.



Statsforvalterens vurdering

Saken gjelder innsyn i en personalsak som Ingvald Straume er part i. Straume har gitt Clemens Saers fullmakt til å opptre som talsmann og mellomledd for ham overfor arbeidsgiver og andre instanser.

Det følger av forvaltningsloven § 18 at en part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, dersom ikke annet følger av forvaltningsloven §§ 18-19.

Kommunen har avslått innsynskravet med henvisning til offentleglova § 30. Det er vist til at bestemmelsen får anvendelse også for partsinnsyn, da begrepet «saksdokument» i offentleglova også må legges til grunn for forvaltningsloven, jf. note 517 på Rettsdata. Statsforvalteren har ingen innvendinger til dette.

Det følger av offentleglova § 30 første ledd første punktum at organet, ut fra hensynet til forsvarlig saksbehandling, fastsetter hvordan et dokument skal gjøres kjent. Videre følger det av annet punktum at det kan kreves papirkopi eller elektronisk kopi av dokumentet.

I denne saken har kommunen gitt innsyn i en elektronisk kopi av dokumentene i PDF-format. Kommunen har opplyst at alle dokumenter som sendes ut via saksbehandlingssystemet automatisk blir konvertert til PDF-filer når de ekspederes. Videre er det opplyst at innsyn i originaldokumenter vil gi informasjon om dokumentets tilblivelse, herunder for eksempel informasjon om når (og av hvem) et dokument har blitt redigert.

Statsforvalteren legger til grunn at informasjonen gitt i originaldokumentet vil inneholde annen informasjon enn det som fremgår i PDF-format. De to filformatene vil dermed utgjøre to forskjellige dokumenter i offentleglovas forstand, se Sivilombudets uttalelser SOM-2016-726 og SOM-2016-880.

Det følger av offentleglova § 30 første ledd tredje punktum at den som ber om innsyn har rett til innsyn i alle eksisterende formater. I de overnevnte uttalelsene fra Sivilombudet går det frem at dette også gjelder eventuelle redigerbare formater som for eksempel Excel eller Word.

Det fremstår uklart for Statsforvalteren om de etterspurte dokumentene fortsatt eksisterer i original-formatet, eller om de kun eksisterer i PDF-format etter at dokumentene er sendt ut. Dersom originaldokumentene fortsatt eksisterer, kan ikke Statsforvalteren se at kommunen kan nekte innsyn i disse. Krav om innsyn i de originale dokumentene med metadata intakt (Word-dokument og e-post) må anses som krav om innsyn i et annet dokument. Kommunen må ta stilling til dette innsynskravet på nytt.

Klager har også bedt om innsyn i skjermdump av den fullstendige versjonsloggen. Vi kan ikke se at kommunen har vurdert denne delen av innsynskravet. Ved sin fornyede behandling må kommunen vurdere om versjonsloggen er et «saksdokument» som det kan kreves innsyn i etter offentleglova § 3, jf. § 4, eller om det er snakk om elektroniske spor som ikke er omfattet av innsynsretten¹.

Klagen har ført frem.

¹ NOU 2003:30 s. 90-91 og Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) 12.1.4, s. 89



Konklusjon

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak og sender saken tilbake til kommunen for ny behandling. Vi ber kommunen om å prioritere sin nye behandling av saken, jf. lovens § 29 første ledd, og orientere oss om utfallet.

En kopi av denne avgjørelsen er sendt klager.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Karin Sand Oftedal
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Clemens Saers

Lillevannsveien 51 D

0788

Oslo