**Nyttårshilsen til mine kollegaer**

Hei,

Grunnen til at du får en e-post er at jeg er avskåret fra å si noe om det temaet som berører meg sterkt siden voldsepisoden den 15.mai 2014, som nesten kostet meg livet og som har gitt meg varige helseplager. Jeg har behov for å fortelle dette dels fordi det var en traumatisk hendelse som skjedde på min arbeidsplass, OHG, midt i en time, og dels på grunn av måten skolen og UDE har håndtert saken på. Jeg vet også at det har versert flere versjoner av hva som skjedde som ikke er i samsvar med de faktiske forhold i saken eller med den dom som falt i Tingretten 14.august 2015 og Lagmannsretten 14.april 2016. Fortellingen slik jeg opplevde den og slik den er bekreftet av domsinstansene over kan leses på

<http://clemens.saers.com/En-uheldig-episode.html>

I perioden 1972 – 1994 deltok jeg i mange lærerråd. Det var en mulighet for lærere å si sin mening på arbeidsplassen og å kunne påvirke de beslutninger som ble tatt. I de neste 22 årene, 1994 – 2016 er lærerråd blitt fjernet som ytringskanal for lærerne. I dag vet jeg lite om hva mine kolleger mener om forhold ved arbeidsplassen og tilsvarende vet mine kolleger lite om meg. Derfor blir e-post en naturlig kanal til kollegaene nå.

Etter voldsepisoden har jeg til tross for lang fartstid, lært meget om min arbeidsgiver, Osloskolen. At jeg ble rammet av et voldelig angrep, er tilfeldig. Det kunne skjedd hvem som helst av mine kolleger. Fem elever gikk til angrep. I ettertid vet vi at en av dem i tillegg var ruset, trolig på det som blir omtalt som ”Svenskepulver”. Jeg kan ikke leve godt med at jeg blir mistenkt for å ha angrepet en elev- slik jeg har inntrykk av at enkelte kolleger kanskje fortsatt tror.

**En uheldig episode; et drapsforsøk**

Jeg låner uttrykket «uheldig episode» fra referatet i MBU 11.juni 2014, under «Eventuelt». Først prøver min arbeidsgiver å legge skylden på meg ved å referere til elever som sier at det var jeg som angrep en elev. Elevene blir beskyttet av min arbeidsgiver ved at man hevder at de har krav på å få være anonyme overfor meg. I en tilstand av sjokk, som jeg også var i dagen etter, så var jeg ikke i stand til å tenke klart nok til å si i fra at slik lovhjemmel ikke finnes. Men når etatens egen jurist fører slikt til torvs, så er det lett å tro – i første omgang - at det er riktig.

**Skolen vedkjenner seg ikke ansvar**

Skolen forsøkte først å gjøre meg ansvarlig. Siden har jeg opplevd at arbeidsgiver bagatelliserer hendelsen for deretter å legge et informasjonslokk over det. Til slutt vedtar man sentralt i UDE og lokalt på OHG at arbeidsgiver ikke kan ha noe ansvar for hendelsen. Dette til tross for at dette skjer i arbeidstiden, og til tross for at det i ettertid kommer fram til at den mest aggressive eleven tidligere i skoleåret hadde truet en lærer og en miljøarbeider. Dette førte til at skolen ansatte securitasvakter. Imidlertid ble kun de lærere som underviste den gjeldende klassen informert.

**Lærere har ingen kjennskap til ”farlige elever” på skolen**

Mitt første spørsmål til rektor i en e-post om morgenen dagen etter var: ”hvorfor har vi som er lærere ikke fått informasjon om at vi har en så pass farlig elev på OHG nær på oss i korridoren?” Rektor fastholder fram til nå - at vi ikke skulle ha denne informasjonen. UDE svarte meg dette på spørsmålet om hva som kommer først: ”Elevens rettigheter er overordnet lærernes liv og helse. ” (sitat UDEs leder Søgnen den 24.juni 2015).

**Verneombud og arbeidstilsyn**

Jeg meldte fra om et at et avvik hadde funnet sted muntlig til skolens hovedverneombud. Fem måneder senere spurte jeg hovedverneombudet om hva som var gjort i saken og fikk vite at man hadde snakket om det i AMU. Det er lovpålagt å melde om personskader som skjer på arbeidsplassen. Dette ble ikke gjort i mitt tilfelle og det er heller ikke gjort i de 800 saker som ble innrapportert i HR-portalen til UDE for år 2014.

**Fagforeningen og tillitsvalgte unnvikende**

Nå vil nok kanskje mange av dere mene at dette er en fagforeningssak. Våren 2014 gikk jeg ut av Utdanningsforbundet og etter hvert over til Lektorlaget. Jeg mente at Lektorlaget bedre representerte meg i den videregående skolen. Siden jeg ikke hadde den påbudte fartstiden på tre måneders medlemskap da hendelsen skjedde var Lektorlaget sentralt ikke interessert i saken.

**Gjerningsmannen, det vil si eleven, ble dømt**

Arbeidsgiver møtte ikke til rettsforhandlinger verken i tingretten eller i lagmannsretten, (med unntak for rektors vitneforklaring). Enkelte kolleger møtte opp til deler av rettsforhandlingen i tingretten. Det gjorde godt. En måned etter at dommen i tingretten hadde falt får kollegene på OHG en orientering av rektor om saken. Han nevner ikke at dommen også rommer et alvorlig angrep på fire trikkekontrollører, som måtte tilkalle politi. Han sier heller ikke noe om min helsesituasjon. Jeg har gått til behandling, vært sykmeldt og avskåret fra min arbeidsplass i to år. Jeg har likevel møtt opp ved jul- og sommeravslutninger, men føler at fra å være en ressursperson, blir jeg nå en belastning eller et omdømmeproblem for skolen. I et møte med rektor den 1.mars 2016 presenterer jeg en teknisk løsning med mikrofon. Ved å forsterke stemmen vil det være mulig å gjenoppta klasseromsundervisningen. Rektor aksepterer løsningen med følgende kommentar: ”Jeg tar en stor risiko ved å gjeninnsette deg i din stilling”.

**To elever, jenter fra Somalia og Libya grep inn, reddet mitt liv**

En av elevene i rom 312, Farhiya Muhamed, fikk Carnegies heltemedalje for å ha reddet mitt liv av USAs ambassadør den 8.juni 2016. I den forbindelse ble hun intervjuet av forsker Børge Skåland. Skålands doktorgrad fra februar 2016 har tittelen ”*The experience of student-to-teacher violation. A phenomenological study on Norwegian teachers being violated by students*”. Jeg gjør oppmerksom på at jeg selv ikke var en av de fjorten informantene hans i studie, men han har interessert seg for saken på OHG. I transkripsjonen fra intervjuet gir Farhiya uttrykk for at hun oppfattet at jeg var i ferd med å bli drept. Hun kjente igjen dette alvorlige halsgrepet fra filmer hun hadde sett og visste at det stod om sekunder før jeg ville dø. I den situasjonen løp hun fram, tok en kost og truet de fem overfallselevene. I et intervju med en annen elev i klassen, Sada, i oktober 2016, bekrefter også hun at jeg ble holdt i et dødelig grep. Sada tok en pult og skjøv den mot de fem guttene for å få dem vekk. Begge forteller at de følte dødsangst i øyeblikket. De sier videre at ledelsen ikke agerte på annen måte enn å forsikre seg om at de ikke skulle slutte på skolen. En fra ledelsen orienterte dem én time etter hendelsen om at de skulle få en vikar og ba dem ikke om å snakke om det som hadde skjedd. Noen dager senere forteller de at rektor oppsøkte dem og spurte: ”Hva skjedde egentlig den dagen?» Da de fortalte hva som hadde skjedd, opplevde de at rektor ikke likte deres forklaring. Rektor var kort og gav inntrykk at slikt skjer ikke på Oslo handelsgymnasium.

**Helsemessige konsekvenser**

Det tok tid å få riktig behandling for mine skader. Selv forstod jeg i tiden etter angrepet ikke fullt ut hvor skadet jeg var. Jeg regnet med at smertene i halsen ville gi seg, all den stund det utenfra ikke var mulig å se skader. Stemmen er imidlertid varig ødelagt, men har ved hjelp av logoped og osteopat også blitt bedre. Dog er jeg avhengig av å bruke mikrofon og høyttaler for å kunne undervise. Videre har jeg diagnosen posttraumatisk stress, noe som fører til blant annet dårlig søvn og annen ubehag. Jeg sang tidligere i kor, noe jeg ikke mestrer mer. Utgifter til psykolog med spesialitet i traumer og osteopat er eksempler på utgifter verken skolen, vår obligatoriske ulykkesforsikring eller Helfo dekker.

Takk for at du leste. Ønsker du å få tilsendt dommene i saken sender du meg en e-post.

Clemens Saers